Судья суда первой инстанции: Артемкина Л.И. Дело № 33-4834/18

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

06 февраля 2018 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Грицких Е.А.,

судей Бузуновой Г.Н., Анашкина А.А.,

при секретаре Поповой Я.С.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Анашкина А.А. дело по апелляционной жалобе Дон А.В. на решение Таганского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2016 года, которым постановлено:

Исковое заявление Дон А. В. к Московской банку ПАО «Сбербанк России» о признании договора страхования недействительным, применении последствий недействительности сделки, взыскании денежных средств, процентов, судебных расходов, компенсации морального вреда – оставить без удовлетворения.

УСТАНОВИЛА:

Дон А.В. обратился в суд с иском к ответчику Московскому банку ПАО «Сбербанк России» о признании недействительным договора страхования, применении последствий недействительности сделки, взыскании страховой премии, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, указывая в обоснование иска, что 01.10.2014 года между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор № 47985413 на сумму 384 616 руб. на срок 60 месяцев с процентной ставкой 22,50 % годовых. При оформлении кредита также был заключен договор страхования жизни и здоровья. Истец указывает, что ответчик списал со счета истца денежную сумму в размере 34 615,44 руб. в качестве оплаты страховой премии по программе страхования жизни и здоровья. Истец полагает, что подключение к программе страховой защиты было навязано банком, и внести изменения в типовую форму договора он не мог. Также истец указывает, что условия договора, по его мнению, определены в одностороннем порядке, в разработанной банком форме отсутствуют пункты, предусматривающие возможность отказа заемщика от подключения к программе страхования, а требование банка о страховании заемщика в конкретной названной банком страховой компании и навязывание условий страхования при заключении кредитного договора не основано на законе. На основании изложенного истец обратился с настоящим иском в суд и с учетом уточнения исковых требований, просил признать недействительным договор страхования заключенный между истцом и ответчиком; применить последствия недействительности договора страхования в виде: исключения его из списка застрахованных лиц в соответствии с Программой коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщика ПАО «Сбербанк России», взыскании с ответчика страховой премии в размере 34 615,44 руб.; взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 6 965,96 руб.; взыскать сумму процентов в порядке п.1 ст. 395 ГК РФ за период с даты вынесения судебного решения до момента фактического возврата ответчиком денежных средств, незаконно полученных на основании договора страхования; взыскать компенсацию морального вреда в размере 150 000 руб.; судебные расходы по уплате нотариальных услуг за оформление доверенности на представителя в размере 1 500 руб.

Истец Дон А.В. в судебное заседание не явился, обеспечил явку своего представителя по доверенности Дон И.А., которая исковые требования поддержала.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Галеев Г.В. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит Дон А.В. по доводам апелляционной жалобы, в обоснование которой указывает, что суд необоснованно отказал в удовлетворении исковых требований, поскольку включение в кредитный договор условия о том, что включение в сумму кредита оплаты комиссии за подключение к программе страхования, ущемляет право истца как потребителя; на момент заключения договора истец не имел возможности внести изменения в его условия, ввиду того, что договор является типовым, условия которые заранее были определены банком в стандартных формах, в связи с чем истец не имел возможность повлиять на его содержание.

Истец Дон А.В. в заседание суда апелляционной инстанции не явился, извещен.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Скрипст Ю.А. в заседание суда апелляционной инстанции явился, доводы жалобы не признал.

Судебная коллегия, выслушав представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Скрипст Ю.А., проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, находит решение законным и обоснованным, доводы жалобы не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.ст. 309,310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с требованиями закона и условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со ст.ст. 809, 810, 817, 819 ГК РФ заемщик обязан возвратить кредитору полученную сумму кредита и проценты за пользование кредитом в срок и в порядке, предусмотренными кредитным договором. Денежные обязательства должны быть выражены в рублях.

Согласно ст. 811 ГК РФ в случае нарушения заемщиком сроков возврата суммы кредита, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном ст. 395 ГК РФ. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Так согласно ст. 30 Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 (в ред. от 06.12.2011 г.) "О банках и банковской деятельности" отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Частью 8 ст. 30 ФЗ "О банках и банковской деятельности" предусмотрено, что кредитная организация обязана определять в кредитном договоре полную стоимость кредита, предоставляемого заемщику - физическому лицу, а также указывать перечень и размеры платежей заемщика - физического лица, связанных с несоблюдением им условий кредитного договора.

Согласно части 12 указанной статьи полная стоимость кредита рассчитывается кредитной организацией и доводится ею до заемщика - физического лица в порядке, установленном Банком России. Данный порядок-формула установлена Указанием Банка России от 13.05.2008 N 2008-У "О порядке расчета и доведения до заемщика - физического лица полной стоимости кредита" (далее – Указания Банка России).

Доказательств несоблюдения ответчиком при заключении кредитного договора Федерального закона РФ № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» истцом не представлено, материалы дела не содержат.

Из материалов дела следует, что 01.10.2014 года между истцом Дон А.В. и ответчиком ОАО «Сбербанк России» (в настоящее время) ПАО «Сбербанк России» был заключен кредитный договор № 47985413 на сумму 384 616 руб. на срок 60 месяцев с процентной ставкой 22,50 % годовых.

Истец приобрел страхование жизни и здоровья, присоединившись к программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ПАО «Сбербанк России», путем подачи Заявления в Лефортовское отделение № 6901 ПАО «Сбербанк России» от 01.10.2014г. на участие в Программе страхования, оплатил страховую премию в размере 34 615,44 руб., о чем свидетельствует поручение на оплату от 01.10.2014.

Разрешая исковые требования по существу и учитывая, что истец с условиями предоставления кредита был ознакомлен, в договоре и условиях к нему, а также в графике платежей указана полная сумма кредита и процентная ставка за пользование заемными средствами, определен срок возврата, при этом истец согласился со всеми положениями договора и обязался их выполнять, суд пришел к обоснованным выводам об отказе в удовлетворении исковых требований.

Данные выводы основаны судом на материалах дела, к ним он пришел в результате обоснованного анализа письменных доказательств, которым дал надлежащую оценку в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд необоснованно отказал в удовлетворении исковых требований, поскольку помещение в кредитном договоре условия о том, что включение в сумму кредита оплаты комиссии за подключение к программе страхования, ущемляет право истца как потребителя услуги, не могут служить основаниями к отмене решения суда, поскольку как следует из материалов дела, между 01.10.2014 года между истцом Дон А.В. и ответчиком ПАО «Сбербанк России» был заключен кредитный договор № 47985413 на сумму 384 616 руб. на срок 60 месяцев с процентной ставкой 22,50 % годовых. Истец приобрел страхование жизни и здоровья, присоединившись к программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ПАО «Сбербанк России», путем подачи Заявления в Лефортовское отделение № 6901 ПАО «Сбербанк России» от 01.10.2014г. на участие в Программе страхования, оплатил страховую премию в размере 34 615,44 руб., о чем свидетельствует поручение на оплату от 01.10.2014г. По условиям вышеуказанного договора ответчик открыл текущий счет в рублях, в ходе которого обязался осуществлять его обслуживание и предоставить истцу кредит. Истец же в свою очередь обязался возвратить ответчику полученный кредит и выплатить за его пользование проценты в размере, сроки и на условиях, указанных в договоре, следовательно, подписав вышеупомянутый договор, истец согласился с всеми его условиям, в связи с чем обязан нести все обязательства предусмотренные действующим законодательством. Указанный договор не является договором присоединения, по которому истец мог быть лишен возможности внести в соглашение изменения.

Каких-либо доказательств того, что истец был не согласен в какой-либо части с условиями договора, заявил об этом ответчику, а также, что ответчик отказался от внесения таких изменений суду первой инстанции, ни суду апелляционной иснтанции представлено не было.

Доводы апелляционной жалобы о том, что на момент заключения договора истец не имел возможности внести изменения в его условия, в виду того, что договор является типовым, условия которые заранее были определены банком в стандартных формах, в связи с чем истец не имел возможность повлиять на его содержание, не могут служить основаниями к отмене решения, поскольку материалами дела установлено, что при заключении кредитного договора потребителю ответчиком была предоставлена полная и достоверная информация о кредитном договоре, после чего истец добровольно выразил желание на получение кредита именно в указанной кредитной организации, по условиям которые он признал для себя приемлемыми, а потому доводы жалобы не могут являться нарушением прав потребителя со стороны кредитора.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно. Оснований для отмены решения суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Таганского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2016 года -оставить без изменения, апелляционную жалобу Дон А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: